



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-1772/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MUPERA d.o.o. u stečaju, OIB 16903436447, Solin, Matoševa bb, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKA AGENCIJA ZA OSIGURANJE DEPOZITA, OIB 94819327944, Zagreb, Jurišićeva 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-643/11-262 od 7. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 3. svibnja 2023.

#### riješio je

I. Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-643/2011-262 od 7. travnja 2023. u točkama I., III. i IV. njegove izreke.

II. Odbacuje se žalba vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-643/2011-262 od 7. travnja 2023. u točki II. izreke, kao nedopuštena.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-643/11-262 od 7. travnja 2023. dana je suglasnost stečajnoj upraviteljici za završnu diobu prema završnom diobnom popisu, a sve kako je pobliže određeno i opisano u izreci (točka I. izreke). Određeno je završno ročište za 25. svibnja 2023. u 09,00 sati u prostorijama Trgovačkog suda u Splitu s dnevnim redom: raspravljanje o završnom izvješću i završnom računu stečajne upraviteljice i podnošenje prigovora na završni diobni popis (točka II. izreke). Na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 7. travnja 2023. objavljen je završni račun stečajne upraviteljice zajedno sa završnom diobenim popisom, te će se isti izložiti u sudskoj pisarnici do održavanja ročišta (točka III. izreke). Odbijen je prijedlog stečajnog vjerovnika Hrvatske agencije za osiguranje depozita za izdvajanje sredstava koje je stečajni dužnik naplatio u ovršnom postupku, a sve kako je pobliže opisano i određeno u izreci (točka IV. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 192. i članka 193. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 144/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik u cijelosti i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

3. Stečajna upraviteljica se očitovala na žalbu vjerovnika koju smatra neosnovanom te predlaže odbaciti žalbu kao neosnovanu, odnosno odbiti i predmet dostaviti sudu na daljnje postupanje (završno ročište vjerovnika određeno je za dan 25. svibnja 2023.).

4. Žalba nije osnovana, osim u odnosu na točku II. izreke rješenja.

5. U odnosu na točku II. izreke rješenja kojim je određeno završno ročište za dan 25. svibnja 2023., valja reći da takvo rješenje predstavlja rješenje o upravljanju postupkom u smislu odredbe članka 311. stavka 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s člankom 6. SZ-a, a žalba protiv rješenja koja se odnosi na upravljanje postupkom – nije dopuštena.

6. Stoga je primjenom odredbe članka 358. stavka 3. i članka 367. stavka 1. ZPP-a riješeno kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

7. Ispitavši rješenje u točkama I., III. i IV. izreke sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

8. Uvodno se ukazuje da je stečajni postupak nad predmetnim dužnikom otvoren 10. svibnja 2012. rješenjem tog suda poslovni broj St-643/11, pa sukladno odredbi članka 37. SZ-a, prema kojoj odredbi – postupci u tijeku dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, osim ako je ovim člankom drugačije propisano – proizlazi da je predmetno valjalo primijeniti Stečajni zakon („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ); i to odredbe članka 192. i članka 193. tog Zakona, kojim odredbama je regulirana završna dioba i završno ročište.

9. Prema odredbi članka 192. SZ-a, završnoj diobi pristupa se čim se okonča unovčenje stečajne mase (stavak 1.), a završna dioba smije se poduzeti samo uz suglasnost stečajnog suca (stavak 2.).

10. Iz podataka u spisu i obrazloženja rješenja nesporno je da je okončano unovčenje stečajne mase zbog čega su se stekli uvjeti za održavanje završnog ročišta na kojem se raspravlja o završnom popisu, a koji prethodi završnoj diobi.

11. Odredba članka 193. SZ-a propisuje da prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu stečajni sudac određuje završno ročište vjerovnika, na kojem se raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja, podnese se prigovori za završni popis i vjerovnici odlučuju o prigovorima.

12. Imajući u vidu prethodno izneseno, valja zaključiti da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, budući da navodi koje žalitelj ističe u žalbi može isticati i raspravljati na završnom ročištu. Stoga žalitelj može ako je za to ovlašten na tom ročištu raspravljati i tražiti pojašnjenja ako su potrebna.

13. Ocjena je ovog suda da je sud donio pravilnu i zakonitu odluku budući da su ispunjene pretpostavke iz članka 192. SZ-a, a prigovore koje žalitelj ističe u žalbi će moći isticati i raspravljati na završnom ročištu.

14. Isto tako, pravilna je i odluka suda sadržana u točki IV. izreke kojom je odbijen prijedlog vjerovnika za izdvajanje sredstava koje je stečajni dužnik naplatio u ovršnom postupku na temelju presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-943/12 od 23. studenog 2016., a koja je potvrđena i preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-8500/16 od 15. svibnja 2019. kao neosnovan.

15. Naime, nije sporno da je stečajna upraviteljica rješenjem od 3. srpnja 2012. upućena u parnicu protiv predmetnog vjerovnika radi osporavanja njegove tražbine koju je dokazivao ovršnom ispravom, a koja se vodila na Trgovačkog sudu u Splitu poslovni broj P-943/12, u kojem predmetu je donesena presuda 23. studenog 2016. kojom je pravomoćno utvrđen dio glavnice vjerovnika DAB u iznosu od 28.019.844,75 kn / 3.718.872,49 EUR; te je po žalbama predmet upućen na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske koji je donio presudu poslovni broj PŽ-8500/16-3 od 15. svibnja 2019. Citiranom drugostupanjskom presudom preinačena je prvostupanjska presuda u korist stečajnog dužnika, a sve kako to proizlazi iz citirane presude. Isto tako nije sporno da se na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske vodi postupak pod poslovnim brojem Rev-4039/19, i koji postupak nije okončan do donošenja ove odluke.

16. Isto tako, nije sporno da predmetni vjerovnik temeljem pravomoćne i ovršne presude nije isplatio troškove parničnog postupka u iznosu od 790.695,87 kn mirnim putem, već je stečajni dužnik pokrenuo ovrhu putem FINA-e; te je vjerovnik DAB Općinskom građanskom sudu u Zagrebu podnio prijedlog za odgodu provedbe direktne naplate koju provodi FINA, a koji prijedlog je taj sud odbio rješenjem poslovni broj Ovr-2634/19 od 6. rujna 2019.; te je FINA istekom roka od 60 dana provela direktnu naplatu s računa stečajnog vjerovnika DAB u iznosu od 807.999,76 kn u korist računa odvjetnice Jadranke Meštrović Kologranić, a sve sukladno računu broj 47/OD1/1 od 23. rujna 2019. i Ugovoru o zastupanju od 8. veljače 2013. Nadalje, vjerovnik DAB je podnio žalbu na rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2634/19 od 6. rujna 2019. podnio žalbu, te je rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj GŽ Ovr-739/19 od 31. ožujka 2020. preinačeno navedeno rješenje od 6. rujna 2019. i prihvaćena je odgoda provedbe direktne naplate do okončana revizijskog postupka. Citirano rješenje Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj GŽ Ovr-739/19 od 31. ožujka 2020. doneseno je 6 mjeseci nakon što je FINA već provela direktnu naplatu.

17. Imajući u vidu izneseno valja zaključiti da je stečajni dužnik provedbom ovrhe naplatio svoje pravomoćno utvrđene parnične troškove za postupak koji je pokrenuo još 2012. godine, a podnošenje revizije stečajnog vjerovnika-predlagatelja rezervacije sredstava ne može biti opravdan razlog da bi se istom udovoljilo i rezerviralo zatražena sredstva, odnosno Stečajni zakon ne propisuje obvezu rezervacije iz raspoložive stečajne mase po ovom osnovu.

18. Slijedom iznesenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, a sve kako je odlučeno u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 3. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-30858-4ddf1**

Kontrolni broj: **0aaab-ea0ab-557d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.